



Stichting Behoud en Beheer  
Nollebos/Westduinpark  
Correspondentie: Albert van Dalsumlaan 10  
4384 JV Vlissingen  
e-mail: [onsnollebos@zeelandnet.nl](mailto:onsnollebos@zeelandnet.nl)  
[www.onsnollebos.nl](http://www.onsnollebos.nl)  
bank: NL32TRIO0379631369 t.n.v. Stg  
Onsnollebos

23 juni 2021.

De afgelopen maand heeft de gemeenteraad vier keer vergaderd over ons Nollebos. Twee keer hebben we daarbij op een vastberaden en vrolijke manier gedemonstreerd

Uiteindelijk zijn er gisteren noten gekraakt. Het plan van het college is op een aantal belangrijke punten onderuit gehaald. Ons eigen plan werd afgewezen, maar het mooie is dat er toch veel van doorklinkt in het raadsbesluit. We zijn nog niet waar we willen uitkomen, maar er zijn grote vorderingen gemaakt.

De Sauna moet binnen het bestemmingsplan blijven en als ze andere functies, zoals een hotel of vakantieappartementen, willen zal hiervoor het bestemmingsplan moeten worden aangepast. Een parkeerkelder mag in elk geval niet en ook geen nieuw parkeerterrein in het gebied. Daar zit ook voor de omwonenden een adder onder het gras: er moet buiten het gebied worden geparkeerd en er moet milieuvriendelijk vervoer komen tussen die plek en de Sauna. De vraag is natuurlijk: waar dan? Dit is echt een kiem voor nieuw gedoe. De vraag is of een dergelijke opzet bedrijfseconomisch mogelijk is. Er is dus nog geen eind in zicht voor de plannenmakerij van de Sauna.

De Kanovijver mag van de gemeenteraad op eigen terrein vernieuwen en een verdieping met hotelaccommodatie bouwen. Het parkeren moet op eigen terrein. Het bestemmingsplan zal dan wel moeten worden aangepast. Daar kunnen we bezwaar tegen maken, desnoods tot bij de Raad van State. Hun terrein mag niet worden uitgebreid ten koste van het groen. Dat geeft ons een goede positie om invloed uit te oefenen.

Wat betreft de zgn. hoofdroute (brede asfaltpaden voor fietsers en voetgangers) is ingestemd met het collegeplan. Maar het is wel duidelijk dat heel veel raadsleden helemaal geen heil zien in die brede wegen en er is ook al nadrukkelijk gesproken over andere verharding, bijvoorbeeld schelpen. Concrete plannen lijken daarom nog ver weg. Het geld is een enorm probleem in onze armlastige gemeente. Iets anders dan kleine ingrepen zit er voorlopig niet in. Van uitstel komt vaak afstel en daar zullen we zeker ons best voor doen.

De discussies in de gemeenteraad waren best wel verwarrend voor de niet ingevoerde burger. Er spelen allerlei dossiers door elkaar en allerlei gevoeligheden die in de loop

der jaren zijn opgebouwd. Dat leidde tot een vreemde situatie. Er werd tegen een amendement om geen andere bebouwing dan die van de twee ondernemingen meer mogelijk te laten zijn gestemd door de oppositie, omdat ze dat hypocriet vonden. Terwijl ze juist fel tegen de grote bouwplannen zijn!

in de bijlage kunt u precies lezen welke bezwaren (zienswijze) wij in het najaar hebben ingebracht tegen het collegeplan en wat daar nu nog van over is. Er zijn grote stappen gezet, maar we moeten wel zeer waakzaam blijven en ons blijven roeren.

Toch kunnen we heel erg opgelucht zijn dat we zo veel hebben bereikt. Heel veel mensen hebben zich gedurende de afgelopen 6 jaar hiervoor ingezet, op allerlei manieren. Samen met elkaar en ook apart van elkaar. Dagelijks en af en toe. Met allerlei werkzaamheden en bijdragen, hulp, suggesties, creativiteit en euro's. Als stichting zijn we nu ruim 2 jaar in dat geheel een belangrijke schakel en dat willen we ook blijven. Alleen door goed samen te werken en elkaar aan te vullen konden we zo ver komen. De zomer gaan we gebruiken om bij te komen van de inspanningen en daarna gaan we weer verder.

Onze kas is ondertussen aardig leeg geraakt en het zou heel fijn zijn als u ons een donatie wil doen. Elk bedrag is welkom. Zie hierboven in de briefkop.

We wensen u een fijne zomer.

Het bestuur.

Bijlage:

<u>Evaluatie raadsbesluiten 22 juni 2021.</u>	Reactie van Ons Nollebos
<u>Onze zienswijze op het IS december 2020.</u>	Beoordeling van het raadsbesluit 22-6-2021
<i>A. Op grond van de uitslag van de gemeentelijke enquête zijn wij van mening dat er vrijwel geen draagvlak is voor grootschalige uitbreiding van de bestaande 2 kleinschalige ondernemingen en zeker niet voor het openleggen van het gebied voor toeristische recreatie en verblijfsaccomodaties.</i>	'Het bestemmingsplan is uitgangspunt voor de plannen. Bij meer functies is een planologische procedure (=nieuw bestemmingsplan) nodig' Onze reactie: dit is een terugtrekkende beweging die de mogelijkheden van de ondernemers inperkt. Waakzaamheid blijft geboden.
<i>B. Wij zijn van mening dat het streefbeeld voor het overgrote deel gericht is op het openleggen van het gebied voor commerciële exploitatie door toeristische ontwikkeling en gebruik. Dit wijzen wij ten stelligste af. Het opheffen van achterstallig onderhoud en het aanbrengen van enkele verbeteringen heeft uiteraard onze instemming, maar daar is geen streefbeeld voor nodig. Het moet een natuurgebied blijven waar mensen van kunnen genieten en waar zij zich kunnen ontspannen.</i>	De raad heeft een grote stap teruggedaan en stelt zich nu terughoudender op. Het amendement van D'66 dat er buiten de ruimte voor de 2 ondernemingen niet meer gebouwd mag worden in het Nollebos/Westduinpark bevestigt dit. Waakzaamheid blijft geboden.

<p><i>C. Wij zijn van mening dat het geen zin heeft om zo veel extra ruimte te geven aan beauty en wellness (verder te noemen b en w) dat een nieuwbouwplan 6,4 zo groot wordt als de huidige bebouwing. De huidige bedrijfsvoering rechtvaardigt een dergelijke uitbreiding op geen enkele manier.</i></p>	<p>De geboden ruimte (m2) is nu beperkt tot die uit het bestemmingsplan, ook de locatie wordt niet meer vergroot. De parkeerkelder is eruit gehaald. Voor andere functies (bestemmingen) m.n. hotel o.i.d. is een planologische procedure (=nieuw bestemmingsplan) nodig’ Onze reactie: dit is een terugtrekkende beweging die de mogelijkheden van de ondernemers inperkt. Waakzaamheid blijft geboden. Procedure bij Raad van State blijft open als mogelijkheid.</p>
<p><i>D. Wij maken ernstig bezwaar tegen het eventueel oplossen van de parkeerproblemen van de b en w op andere plekken in het bos/park.</i></p>	<p>Dit is in het amendement van PSR en LPV expliciet verboden. <b>Een <u>nieuw gevaar</u> is parkeeroverlast in de aangrenzende wijken.</b></p>
<p><i>E. Ook maken we bezwaar tegen de milieuschade van de bouw van b en w door de noodzakelijke bronbemaling en het kaalslaan van het hele stuk grond van gebouwencomplex en toegangsweg.</i></p>	<p>Dit is een kwestie die bij een bouwplan geregeld moet worden. Waakzaamheid blijft geboden.</p>
<p><i>F. Sloeweg doortrekken: Wij maken hier ernstig bezwaar tegen.</i></p>	<p>De reden hiervoor (ontsluiting van de parkeergarage onder de Sauna) is vervallen. Die gaat er dus niet komen. Het stemmen tegen het SGP-amendement tegen doortrekken is een kwestie van politieke kinnesinne. Het realiseren van die weg is nu zeer ver weg.</p>
<p><i>G. Het gebouw moet naar alle kanten open zijn, maar de buitenruimte is aan de krappe kant. Saunagasten lopen daar niet in het open gras rond en een terras bij het café-restaurant op gras is ook ondenkbaar. <u>Dit is niet realistisch!</u> <u>Geen enkele exploitant kan dit accepteren.</u></i></p>	<p>Dit is in de behandeling van de zienswijzen afgezwakt door het college. Een kwestie van beoordeling van het bouwplan. Waakzaamheid blijft geboden.</p>
<p><i>H. De bezoekersaantallen zijn veel te optimistisch ingeschat en onderbouwd. <u>Welke exploitant gelooft dat?</u></i></p>	<p>De Sauna/Ecoparks is het met ons eens.</p>
<p><i>I. Het Kanovijvercomplex mag 5 x zo groot worden als het nu is. Daar maken wij ernstig bezwaar tegen.</i></p>	<p>De geboden ruimte (m2) is nu beperkt tot die uit het bestemmingsplan, ook de locatie wordt niet meer vergroot. Voor andere functies (bestemmingen) m.n. hotel o.i.d. is een planologische procedure (=nieuw bestemmingsplan) nodig’ Waakzaamheid blijft geboden. Procedure bij Raad van State blijft open als mogelijkheid.</p>
<p><i>J. Wij hebben onoverkomelijke bezwaren tegen een hotelfunctie bij de Kanovijver. Het is niet aanvullend maar dominant in het project.</i></p>	<p>Zie hierboven punt I.</p>
<p><i>K. De voorgestelde uitbreiding van speeltuin en het maken van een binnenspeeltuin vormen een</i></p>	<p>Nu de Kanovijver op de huidige plek blijft, vervalt dit argument.</p>

<i>oneerlijke concurrentie met de speeltuin Lammerenburg en Speelcircus Bambini, daar hebben we bezwaren tegen.</i>	
<i>L. Wij maken ernstig bezwaar tegen het verplaatsen van de Kanovijver: het terrein is zeer nodig voor de bezoekers van de Boulevard en kan niet gemist worden. Bovendien legt het een ongewenste parkeerdruk op de woonwijken.</i>	Dit is in het amendement van PSR en LPV expliciet verboden.
<i>M. De hoofdroute voor langzaam verkeer raakt ons streven naar natuurbehoud in het hart en is volkomen onaanvaardbaar. De huidige breedte van de paden is voldoende. Schelpenverharding of houtsnippers zijn voldoende.</i>	Hierover is niets besloten, blijft dus zo in het Integraal Streefbeeld staan. Wel is vanuit de raad zeer veel bezwaar gemaakt tegen breedte en asfalt. De kans dat dit door gaat is zeer klein. Waakzaamheid blijft geboden.
<i>N. Wij maken ernstig bezwaar tegen de suggestie van een avonturenbos omdat het gebruik van een dergelijk bos de rust in het gebied ernstig zal verstoren.</i>	Dit is uiteindelijk vervallen.
<i>O. Wij willen geen grote ingreep in het voormalig openluchttheater. Enkele eenvoudige zitplekken zijn voldoende.</i>	Hierover is niets gezegd. Blijft dus zo in het Integraal Streefbeeld staan. Waakzaamheid blijft geboden.
<i>P. Wij vinden een simpele luie hellingbaan vanaf de boulevard voldoende en willen geen architectonische grappen.</i>	Hierover is niet veel kritisch gezegd. Blijft dus zo in het Integraal Streefbeeld staan. Wel is duidelijk geworden dat dit een zeer kostbare voorziening is die niet bruikbaar zal zijn voor rolstoelers e.d. Waakzaamheid blijft geboden.
<i>Q. Wij maken bezwaar tegen vlonders boven de zilte natuur, dit leidt tot vernietiging.</i>	Bij de behandeling van de zienswijzen is afgezien van vlonders die in de zilte natuur komen vanwege het risico van plukken. Voor het overige: Waakzaamheid blijft geboden.
<i>R. Maak alle oevers natuurvriendelijk en niet te steil.</i>	Hier is niets over gezegd, blijft dus zo staan. Waakzaamheid blijft geboden.
<i>S. Wij missen in het plan elke rekenschap van CO<sub>2</sub>- en Stikstof-problematiek en een aanduiding van op welke wijze het natuurverlies door deze bouwprojecten en wegaanleg gecompenseerd gaat worden. Wij vinden dit onverantwoord.</i>	Bij elke voorgestelde ingreep zullen we hier goed op moeten letten. Waakzaamheid blijft geboden.
<i>T. Wij zijn van mening dat de plannen voor uitvoeren van achterstallig onderhoud en het maken van bloemenweides in geen verhouding staan tot de aantasting van de natuur door de grote bouwplannen, de aanleg van een hoofdstructuur, het maken van vlonders etc. Wij zijn het hier beslist niet mee eens.</i>	Door de planaanpassingen is de aantasting van de natuur een stuk minder. Wij blijven waakzaam op onnodige versturende ingrepen.

<p><i>U. Het risico is levensgroot dat Vlissingen weer ergens aan begint en in een financieel moeras verdwijnt. De huidige art. 12-status is ook niet zo maar uit de lucht komen vallen. Hier dreigt weer dezelfde fout gemaakt te worden. Wij vinden dit een onverantwoorde manier van werken.</i></p>	<p>De gemeenteraad heeft hier uitvoerig aandacht aan besteed. Dit probleem hangt als een grote donderwolk boven het plan. Duidelijk is dat er maar heel weinig geld beschikbaar is op dit moment. Wij moeten ervoor waken dat prioriteit wordt gegeven aan het wegwerken van achterstallig onderhoud en het aanbrengen van kleinschalige verbeteringen.</p>
<p><i>V. Onze mening: dit plan is strijdig met de Zeeuwse Kustvisie</i></p>	<p>Als de bouwplannen echt binnen de kaders van het bestemmingsplan blijven, vervalt dit argument.</p>